БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
филијала Бања Лука
Број: 26-U-11
Организациона јединица | Број предмета | Број | Број прилога
US-02-B | 1 | 455-3/21

Broj: S1 3 U 034384 20 U
Sarajevo, 01.07.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „MN-FLEX" d.o.o. Doboj , kojeg zastupa Panić Duško iz Doboja, ul.Cara Dušana 56., protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2725-8/19 od 20.11.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 01.07.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke broj: 02/2-80/I-14238 LOT 2 od 21.10.2019.godine, ugovornog organa ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor. Smatra da je osporeno rješenje nezakonito i nepravilno. Naime, u tužbi ističe da nije sporno da je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-80/I-14238 od 21.10.2019.godine. Međutim, sporno je što je njegovu ponudu odbio iz razloga što isti nije dokazao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u predhodne tri godine minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a. Dalje ističe da je protiv navedene odluke izjavio žalbu jer smatra da je ispunio propisani uslov iz tačke 4.1 TD jer je dostavio dva ugovora čija ukupna vrijednost prelazi navedeni iznos. Ističe da tuženi odbio njegovu žalbu uz obrazloženje da su ponuđači bili dužni dostaviti najamnje jedan ugovor vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a.Stanovište tuženg je da je ugovorni organ zahtjevao kumulativno postavio bi zahtjev za minimalno dva ili više ugovora ukupne vrijednosti. Smatra da je takav stav tuženog nepravilan i nezakonit kao i da je navedena tačka propisana nejasno i neodređeno te

da je on sporni uslov ispunio. Slijedom navedenog, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i obaveže ga na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

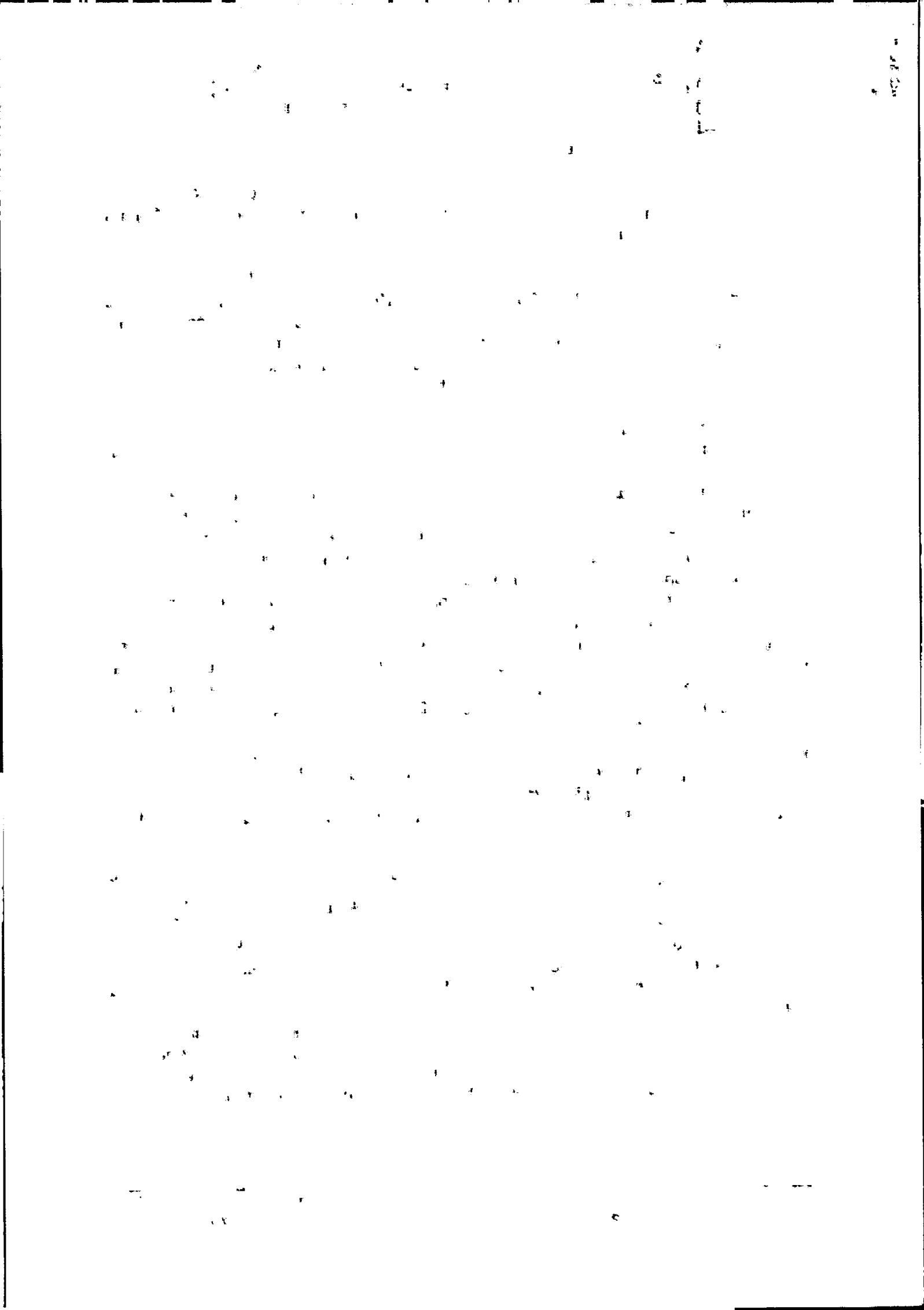
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke broj: 02/2-80/I-14238 LOT 2 od 21.10.2019.godine, ugovornog organa ZP „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi odlučio na ovakav način iz razloga što je utvrdio da tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 4.1. TD odnosno za LOT. 2 nije dostavio ugovor minimalne vrijednosti 50.000,00 KM kako je to traženo tenderskim dokumentom.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14,) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Dalje članom 56. Zakona propisano je da zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. Dalje članom 101. Zakona propisani su rokovi za izjavljivanje žalbe, gdje je između ostalog tačkom b) propisanono da se žalba na tendersu dokumentaciju može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

U skaldu sa citiranim odredbama ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog kojim je odbio žalbu tužitelja iz razloga što tužitelj nije ispunio uslov iz tačke 4.1. TD za LOT. 2. Ovo iz razloga što je ovo vijeće izvršilo uvid u spornu tačku (4.1) tenderskog dokumeta iz koje jasno proizilazi zahtjev da su ponuđači kao dokaz svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dužni za Lot 2, dostaviti najmanje jedan ugovor minimalne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV. Samim tim kako iz ponude tužitelja (strana 12/34/ i 13/34) proizilazi da ni jedan od dostavljenih ugovora nije navedene vrijednosti tj. nema vrijednost od 50.000,00 KM bez PDV, jasno je da nije ispunio uslov iz naveden tačke. Dakle, pravilno je njegova ponuda ocjenjena kao nekvalifikovana jer isti nije dokazao iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u predhodne 3 godine minimalne 50.000,00 KM bez PDV na godišnjem nivou.



Dalje u pogledu prigovora tužitelja da je navedeni zahtjev iz tenderskog dokumenta propisan nejasno. Ovo vijeće posebno napominje da je tužitelj u skladu sa citiranim članom 56. Zakona u pisanoj formi, mogao tražiti od ugovornog organa njegovo pojašnjenje, kao i mogućnost žalbe na samu tendersku dokumentaciju najkasnije 10 dana od dana preuzimanja iste u skaldu sa članom 101. stav 2 tačka b) Zakona. Također stavom 6. navedenog člana 101 je jasno propisano da je da u koliko ponuđač propusti taj rok, gubi pravo izjavljivanja žalbe na tenderski dokumet u kasnijoj fazi postpka pa je i iz tih razloga navedeni prigovor neosnovan.

U konačnici prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i Zakonom o javnim nabavkama.

To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16) odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda